



## ПРОТОКОЛ №2

от дейността на комисия, назначена със **Заповед №РД-670/19.07.2018г. на Възложителя – Кметът на Община Харманли** за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава 25 от ЗОП с предмет : **Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улична мрежа на територията на Община Харманли”**

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП на 31.12.2018г., Комисия се събра да разгледа допълнително представените от участниците документи изискани с Протокол №1 от 18.12.2018г. в следния състав:

### Председател:

инж. Василка Лозева - гл. експерт в отдел “ТУ и СЕ“ при Община Харманли, заменя инж. Пламен Ангелов – мл. експерт в отдел “ТУ и СЕ“ при Община Харманли, поради ползване на платен годишен отпуск по КТ ;

### Членове:

1. Георги Китов – началник на отдел „ ПНД “ при Община Харманли;
2. Бистра Колева – счетоводител в отдел „ФСД” при Община Харманли.

В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на Протокол №1 съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП са постъпили допълнителни документи, в запечатани непрозрачни опаковки, в следната последователност:

- 1., **Т7 консулт “ ЕООД – гр. Пловдив** – допълнителни документи получени на 19.12.2018г.;
- 2.,**ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – гр. Кърджали** – допълнителни документи получени на 20.12.2018г.;
- 3.,**“МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – гр. София** – допълнителни документи получени на 20.12.2018г.;
- 4.,**ВЕДИПЕМА“ ЕООД – гр. Плевен** – допълнителни документи получени на 21.12.2018г.;
- 5.,**“КиМ Консулт Инженеринг” ЕООД – гр. Хасково** – допълнителни документи получени на 21.12.2018г.;
- 6.,**„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. Пловдив** – допълнителни документи получени на 21.12.2018г.;
- 7.,**“РАДЕВ - 06” ЕООД – гр. Хасково** – допълнителни документи получени на 21.12.2018г.;
- 8.,**„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Хасково** – допълнителни документи получени на 27.12.2018г.;
- 9.,**„ГАРАНТ – 2000“ ООД – гр. Хасково** – допълнителни документи получени на 28.12.2018г.;
- 10.,**“ГИД-Г КОНСУЛТ”ЕООД – гр. София** – допълнителни документи получени на 28.12.2018г.;

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на опаковките и разглеждане на допълнителните документите по реда на тяхната постъпването.

**1. „Т7 консулт“ ЕООД:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**2. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**3. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**4. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**5. "КиМ Консулт Инженеринг" ЕООД:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**6. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**7. "РАДЕВ - 06" ЕООД:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**8. „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Участникът е изпратил изисканите допълнителните документи от Комисията като същата констатира следните несъответствия:

1. В еЕЕДОП, в Част IV, Раздел буква А, точка 2, участникът е посочил, че не се изисква специално разрешение или членство в определена организация за изпълнение на услугата. Изисква се Вписване в регистъра за упражняване на дейностите по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ и съгласно НАРЕДБА№ РД-02-20-25 от 3 декември 2012г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.
2. В еЕЕДОП, в Част IV, Раздел буква Б, точка 5, застраховката на участника „Професионална отговорност“ е със срок на валидност до 17.04.2018г., което не отговаря на предварително определените условия от Възложителя.
3. В еЕЕДОП, в Част IV, Раздел буква В, точка 6, участникът не е посочил месторабота, период, длъжност, основни функции на членовете на екипа си, а също така за ръководителя на екипа, който трябва да притежава минимум 5 години професионален опит, участникът е посочил периода: юни 2011г.-май 2015г.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя като на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП не допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ като предлага на



Възложителя, с решението за определяне на изпълнител, същият да бъде отстранен от процедурата.

**9. „ГАРАНТ – 2000“ ООД – гр. Хасково:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**10. "ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД – гр. София:**

Участникът е изпратил всички изискани допълнителните документи и коректно е отразил исканата от Комисията информация.

С оглед на това, Комисията счита, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

**11. „ДЕОМИД“ ЕООД – гр. Варна:**

В срока от 5 /пет/ работни дни, участникът не е изпратил поисканите от Комисията допълнителни документи. С оглед на това, на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, Комисията не допуска участника до отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ като предлага на Възложителя, с решението за определяне на изпълнител, същият да бъде отстранен от процедурата.

**Настоящият протокол е изготвен на 31.12.2018г. !!!**

Председател: .....

*инж. В. Лозева*

чл.42, ал.5 във връзка  
с ал.2 от ЗОП, във  
връзка  
с чл.2 от ЗЗЛД

**Членове :**

1.....  
*Г. Китов*

чл.42, ал.5 във връзка  
с ал.2 от ЗОП, във  
връзка  
с чл.2 от ЗЗЛД

2.....  
*Б. Колева*

чл.42, ал.5 във връзка  
с ал.2 от ЗОП, във  
връзка  
с чл.2 от ЗЗЛД